

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 1 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. ING-IND/13 "Meccanica applicata alle macchine" (codice **PO.DMMM.18c1.23.09**), indetta con D.R. n. 174 del 7/02/2023, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 15 del 24/02/2023.

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE)

Il giorno 12 giugno 2023, alle ore 12:10, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30/12/2010, n. 240, Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. ING-IND/13 "Meccanica applicata alle macchine", come specificata in epigrafe.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 656 del 23 maggio 2023, è così composta:

- Prof. Giuseppe Carbone Professore I fascia presso Politecnico di Bari;
- Prof. Domenico Mundo Professore I fascia presso Università della Calabria;
- Prof. Vincenzo Niola Professore I fascia presso Università di Napoli – Federico II;
- Prof. Adolfo Senatore Professore I fascia presso Università di Salerno;
- Prof. Mauro Velardocchia Professore I fascia presso Politecnico di Torino;

che risultano tutti professori del settore ING – IND/13.

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite collegamento su piattaforma Teams, servendosi anche di telefono e posta elettronica.

In particolare:

- il **Prof. Giuseppe Carbone** è collegato dalla propria sede via Teams con indirizzo di posta elettronica giuseppe.carbone@poliba.it;
- il **Prof. Domenico Mundo** è collegato dalla propria sede via Teams con indirizzo di posta elettronica domenico.mundo@unical.it;
- il **Prof. Vincenzo Niola** è collegato dalla propria sede via Teams con indirizzo di posta elettronica vincenzo.niola@unina.it;
- il **Prof. Adolfo Senatore** è collegato dalla propria sede via Teams con indirizzo di posta elettronica a.senatore@unisa.it;
- il **Prof. Mauro Velardocchia** è collegato dalla propria sede via Teams con indirizzo di posta elettronica mauro.velardocchia@polito.it;

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il prof. Mauro Velardocchia, e Segretario verbalizzante il prof. Giuseppe Carbone

La Commissione prende visione del bando di cui al n. D.R. n. 174 del 07/02/2023 nonché del “Regolamento del Politecnico di Bari per le chiamate dei professori di prima e di seconda fascia” emanato con il D.R. n. 18 del 10/01/2023.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 20) e dell'attività didattica relativi a ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del Regolamento del Politecnico di Bari per le chiamate dei professori di prima e di seconda fascia” emanato con il D.R. n. 18 del 10/01/2023;
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ogni candidato;
- c) Al termine della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, per i candidati che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo A o di tipo B, ovvero che non siano professori già in servizio presso altri Atenei nella fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il presente bando, inquadrati nel settore concorsuale indicato nel precedente articolo, o in uno dei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore, è previsto lo svolgimento di una prova didattica idoneativa eventualmente in lingua inglese. Tale prova didattica sarà relativa a un'area tematica ricompresa nella declaratoria del settore scientifico disciplinare di cui al D.M. 4 ottobre 2000 ss.mm.ii., da assegnarsi con ventiquattro ore di anticipo.
- d) formulazione di motivati giudizi sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica e di ricerca svolta da ciascun candidato; qualora vi sia una pluralità di candidati, la procedura di valutazione sarà svolta con modalità che assicurino la comparazione dei medesimi, esprimendo, inoltre, un giudizio complessivo su ogni candidato.
- e) Redazione della graduatoria dei candidati selezionati a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stata bandita la selezione, in numero pari al massimo a cinque volte il numero dei posti messi a concorso.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell'attività didattica presentati da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum,
- 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 20)
- 3) l'attività didattica,

ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) Curriculum - massimo 30 punti

1a) Rilevanza dell'attività scientifica e coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ING-IND/13; per l'attività scientifica la commissione potrà avvalersi degli indicatori bibliometrici desunti dalla banca dati SCOPUS alla data della seconda riunione della commissione e normalizzati rispetto alla produzione scientifica complessiva (max 15 punti);

1b) Responsabilità scientifica di laboratori di ricerca, organizzazione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 3 punti);

1c) Organizzazione di convegni di carattere scientifico ovvero partecipazione agli stessi in qualità di relatore (max 3 punti);

1d) Responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private, responsabilità scientifica per progetti di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi (max 3 punti);

1e) Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste di riconosciuto prestigio, ad esempio: Editor in Chief, Associate Editor, Guest Editor, membro del Editorial Board (max 3 punti);

1f) Attività gestionali, organizzative e di servizio ed incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico (max 3 punti);

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 20) - massimo 60 punti:

2a) Qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni nell'ambito del SSD ING-IND/13 presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico (max 35 punti);

2b) Congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti (max 5 punti);

2c) Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione (max 5 punti);

2d) Rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica pertinente al SSD ING-IND/13 (max 15 punti),

3) Attività didattica - massimo 10 punti:

3a) corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale (max 2,5 punti),

3b) continuità dell'insegnamento (max 2,5 punti);

3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto (max 2,5 punti);

3d) attività didattica presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato (max 2,5 punti)

La Commissione stabilisce che l'accertamento della conoscenza della lingua inglese avverrà attraverso la lettura delle pubblicazioni presentate. Qualora le pubblicazioni del singolo candidato non ne consentano l'accertamento, la Commissione procederà alla verifica del grado di conoscenza della lingua inglese mediante colloquio in presenza.

La Commissione stabilisce altresì, in conformità al Regolamento di Ateneo ed al bando, che al termine delle valutazioni, per i candidati che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo RTD-a, RTD-b o RTT ovvero di professore di II fascia, lo svolgimento di una prova didattica idoneativa. Tale prova didattica, da assegnarsi con ventiquattro ore di anticipo, sarà relativa a un'area tematica della Meccanica Applicata alle Macchine come definito dalla declaratoria del SSD ING-IND/13.

Per ogni candidato che sosterrà la prova, la commissione formulerà un giudizio di idoneità o meno all'insegnamento in considerazione della chiarezza dell'esposizione, della efficacia didattica e della padronanza dell'argomento.

La Commissione prende atto che il bando prevede che la data, l'ora ed il luogo di svolgimento della prova didattica e/o del colloquio per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese saranno pubblicati sulla pagina web del Politecnico di Bari all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti> con almeno quindici giorni di anticipo e che tale pubblicazione ha valore di notifica a tutti gli effetti di legge.

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri dianzi definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguano pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

A questo punto, il Segretario, Prof. Giuseppe Carbone, informa via mail il Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e che attende da quest'elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

In esito alla comunicazione inoltrata via mail, il Responsabile del procedimento trasmette, con lo stesso mezzo, l'elenco richiesto, che risulta essere composto dai seguenti nominativi:

BOTTIGLIONE Francesco
REINA Giulio

Preso visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera di convocarsi per via telematica il giorno 10 luglio 2023 alle ore 10:30 per procedere all'attività di valutazione dei candidati.

La Commissione, quindi, delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

Alle ore 12:45 si conclude l'odierna seduta

12 giugno 2023

- Prof. Mauro Velardocchia (Presidente)
- Prof. Domenico Mundo (Componente)
- Prof. Vincenzo Niola (Componente)
- Prof. Adolfo Senatore (Componente)
- Prof. Giuseppe Carbone (Componente, con funzioni di segretario)

(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – **Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.** **Art.52. Ricusazione del giudice.** – **Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.**