

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/32 "Convertitori, macchine e azionamenti elettrici", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione (cod. **RUTDb.17.09**), emanata con Decreto Rettorale n. 589 del 21/12/2017 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 6 del 19/01/2018)

## **VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)**

Il giorno 11 maggio 2018, alle ore 9.00, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato "senior", ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione, nel s.s.d. ING-IND/32 "Convertitori, macchine e azionamenti elettrici" (cod. **RUTDb.17.09**), bandita con Decreto del Rettore, D.R. n. n. 589 del 21/12/2017 specificato in epigrafe.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 115 del 15/03/2018, è così composta:

- Prof. Rosario Miceli,
- Prof. Michele Angelo Pastorelli,
- Prof. Luca Solero,

che risultano tutti professori del settore concorsuale 09/E2 "ingegneria dell'energia elettrica".


Come primo atto, la Commissione designa Presidente il prof. Rosario Miceli, e Componente con funzioni di segretario verbalizzante il prof. Luca Solero.

I componenti la Commissione si trovano, nell'ora convenuta, presso le proprie sedi di appartenenza e comunicano fra loro tramite posta elettronica.

In particolare:

- il **Prof. Rosario Miceli** è nel suo studio presso il Dipartimento di Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici dell'Università di Palermo, con recapito telefonico 3909123860298, fax 091488452 ed indirizzo di posta elettronica rosario.miceli@unipa.it;
- il **Prof. Michele Angelo Pastorelli** è nel suo studio presso il Dipartimento di Energia del Politecnico di Torino, con recapito telefonico 0110907139, fax 0110907199 ed indirizzo di posta elettronica michele.pastorelli@polito.it;
- il **Prof. Luca Solero** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università Roma Tre, con recapito telefonico 0657333277, fax 065593732 ed indirizzo di posta elettronica luca.solero@uniroma3.it.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

 1

La Commissione prende visione del bando di cui al Decreto del Rettore D.R. n. 589 del 21/12/2017, nonché del *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010”*, emanato con il D.R. n. 116 del 13/03/2015.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati: curriculum, titoli e pubblicazioni, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) presentati da ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione e per la congruente desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ciascun candidato, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del citato Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori ai sensi della legge n.240/2010 (D.R. n. 116 del 13/03/2015);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione e desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ogni candidato;
- c) Ascolto della discussione dei titoli svolta da ogni candidato e formulazione del giudizio complessivo per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b) e della discussione citata, utile anche all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, e conseguente deduzione, su base comparativa, del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a due ambiti: 1) l'attività scientifica complessiva, 2) le pubblicazioni presentate dal/dai candidato/i (in numero massimo di 12), ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio. Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i due ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei due ambiti, le fonti di tali elementi ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire ai due ambiti:

- 1) Attività scientifica complessiva - massimo 60 punti – fonti: curriculum, pubblicazioni presentate e titoli scientifici allegati alla domanda:

1a) la produzione scientifica complessiva, documentata da pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali; la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali; la coerenza dell'attività scientifica con il profilo riportato nel bando; il numero complessivo delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale, numero totale delle citazioni ed indice di Hirsch (HI).

15.2

- 1b) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca, nazionali ed internazionali;
- 1c) periodi di ricerca svolti all'estero come 'research fellow' o 'visiting researcher' o 'visiting professor';
- 1d) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca in partnership con aziende o enti pubblici, finalizzati al trasferimento tecnologico ed attività di terza missione;
- 1e) attività di servizio per la comunità scientifica nazionale o internazionale (attività quale revisore di pubblicazioni per riviste con peer review, partecipazione a comitati editoriali o a comitati tecnico-scientifici ecc.; partecipazione a comitati organizzatori di iniziative scientifiche); partecipazione a comitati scientifici di convegni nazionali ed internazionali;
- 1f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali ed attività seminariale ad invito; inviti a svolgere relazioni di panel e keynote lectures;
- 1g) riconoscimenti nazionali ed internazionali dell'attività scientifica ed altri titoli che il candidato ritiene utili ai fini della valutazione comparativa.

La Commissione decide che i 60 punti previsti per la valutazione dell'attività scientifica complessiva saranno collegialmente ripartiti come specificato di seguito.

**Punteggi attribuibili all'attività scientifica complessiva fino a un massimo di punti 60**

A.	<i>Produzione scientifica complessiva</i>	<i>max 10 punti</i>
B.	<i>Partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca</i>	<i>max 10 punti</i>
C.	<i>Periodi di ricerca svolti all'estero</i>	<i>max 7 punti</i>
D.	<i>Attività di trasferimento tecnologico</i>	<i>max 7 punti</i>
E.	<i>Partecipazione a comitati editoriali di riviste o a comitati tecnico-scientifici di conferenze.</i>	<i>max 6 punti</i>
F.	<i>Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali</i>	<i>max 10 punti</i>
G.	<i>Altri titoli che il candidato ritiene utili ai fini della valutazione comparativa</i>	<i>max 10 punti</i>

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) - massimo 40 punti:

- 2a) qualità scientifica delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;
- 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con il profilo specificato nel bando;
- 2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- 2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica;
- 2e) continuità temporale della produzione scientifica;
- 2f) numero di citazioni e indice di Hirsch sulla base delle pubblicazioni presentate;

La Commissione decide che i 40 punti previsti per la valutazione delle pubblicazioni presentate saranno collegialmente ripartiti come specificato di seguito.

**Punteggi attribuibili alle pubblicazioni presentate fino a un massimo di punti 40:**

La Commissione giudicatrice, dopo avere esaminato ciascuna pubblicazione, effettua una valutazione complessiva delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato sulla base dei seguenti criteri:

a.	<i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica</i>	<i>max 12 punti</i>
b.	<i>congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo previsto dal bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate</i>	<i>max 6 punti</i>
c.	<i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	<i>max 6 punti</i>
d.	<i>apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione</i>	<i>max 6 punti</i>
e.	<i>continuità temporale della produzione scientifica</i>	<i>max 6 punti</i>
f.	<i>numero di citazioni e indice di Hirsch sulla base delle pubblicazioni presentate</i>	<i>max 4 punti</i>

Successivamente alla definizione dei criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, il Presidente, Prof. Rosario Miceli, richiede via mail al Responsabile amministrativo del procedimento elenco dei candidati; il Responsabile del procedimento provvede ad inoltrare, sempre via mail, il predetto elenco, per cui si riscontra che il candidato risulta essere:

- Vito Giuseppe Monopoli.

Ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Segretario invia agli altri commissari il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

La Commissione quindi delibera di convocarsi, il giorno 28 maggio 2018 alle ore 9.00, per procedere alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati e per completare la procedura concorsuale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale, composto di n. 5 pagine.

La riunione termina alle ore 11.00.

Roma, 11 maggio 2018

- Prof. Rosario Miceli (Presidente)
- Prof. Michele Angelo Pastorelli, (Componente)
- Prof. Luca Solero (Componente, con funzioni di segretario)



(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – **Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore,**

***agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.***

## POLITECNICO DI BARI

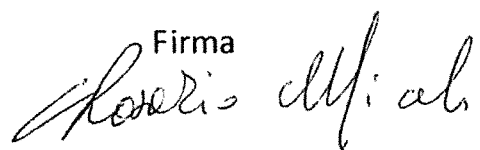
procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/32 "Convertitori, macchine e azionamenti elettrici", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione (cod. RUTDb.17.09), emanata con Decreto Rettorale n. 589 del 21/12/2017 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 6 del 19/01/2018).

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Rosario Miceli, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 115 del 15/03/2018, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 11 maggio 2018 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 11 maggio 2018.

Palermo, 11 maggio 2018

Firma  


(si allega copia di documento di riconoscimento)

## POLITECNICO DI BARI

procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/32 "Convertitori, macchine e azionamenti elettrici", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione (cod. RUTDb.17.09), emanata con Decreto Rettorale n. 589 del 21/12/2017 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 6 del 19/01/2018).

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Michele Angelo Pastorelli, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 115 del 15/03/2018, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 11 maggio 2018 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 11 maggio 2018.

Torino, 11 maggio 2018

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)