

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 professore di II fascia, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. ING-IND/08 "Macchine a fluido" (settore concorsuale 09/C1 – Macchine e sistemi per l'energia e l'ambiente), ai sensi dell'art. 24, co. 6, della Legge 30/12/2010, n. 240 (cod. PA.DMMM.24.17.24), bandita con Decreto del Direttore del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management n. 14 del 2/05/2018, pubblicato sulla pagina web del Politecnico all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/padmmm241724>

## VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 6 luglio 2018, alle ore 8:45, si è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, co. 6, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari, nel S.S.D. ING-IND/08 "Macchine a fluido" (settore concorsuale 09/C1 – Macchine e sistemi per l'energia e l'ambiente), bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento n. 14 del 2/05/2018 (avviso pubblicato sul sito web del Politecnico di Bari <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/padmmm241724>).

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 356 del 20/06/2018 è così composta:

- Prof. Pietro De Palma, Professore I fascia presso il Politecnico di Bari;
- Prof. Michele Bianchi, Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Bologna;
- Prof. Gianfranco Rizzo, Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Salerno;

che risultano tutti professori del settore ING-IND/08 – Macchine a Fluido.

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono e posta elettronica – video conferenza (Skype).

In particolare:

- il Prof. De Palma è nel suo studio presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management con recapiti telefonici [redacted] (cell), indirizzo di posta elettronica [pietro.depalma@poliba.it](mailto:pietro.depalma@poliba.it), contatto Skype: pde185;
- il Prof. Bianchi è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale con recapiti telefonici [redacted] (cell), indirizzo di posta elettronica [michele.bianchi@unibo.it](mailto:michele.bianchi@unibo.it), contatto Skype: micbian;
- il Prof. Rizzo è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale con recapiti telefonici [redacted] (cell), indirizzo di posta elettronica [grizzo@unisa.it](mailto:grizzo@unisa.it), contatto Skype: gianfrancorizzo1.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il Prof. De Palma, a cui assegna anche il ruolo di Segretario verbalizzante.



La Commissione prende visione del bando di cui al D.D.D. n. 14 del 2/05/2018, nonché del "Regolamento per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010", emanato con il D.R. n. 284 del 29/07/2014.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica dell'attività didattica, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 10) e del curriculum relativi a ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del Titolo I del Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art.18 e dell'art.24 della legge n.240/2010 (D.R. n. 284 del 29/07/2014);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva dell'attività didattica, della produzione scientifica e del curriculum di ogni candidato;
- c) formulazione dei giudizi per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b), valutazione comparativa e conseguente individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni, in ambito scientifico ed in ambito didattico, per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica dell'attività didattica, delle pubblicazioni e del curriculum presentati da ogni candidato individuando nella documentazione tutti gli elementi riferibili ai tre ambiti:

- 1) attività didattica,
  - 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 10),
  - 3) curriculum,
- ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a 100 punti ripartiti in:

massimo 20 punti per l'attività didattica;  
massimo 60 punti, per la produzione scientifica presentata secondo quanto previsto dall'art.1 del bando, con un massimo di 6 punti per ogni singola pubblicazione presentata;  
massimo 20 punti per il curriculum.

Di seguito sono descritti parametri di valutazione e punteggi assegnati per la valutazione dell'attività didattica, delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum.

Nella valutazione dell'attività didattica, la Commissione si attiene ai seguenti parametri:

- a) Quantità, intensità e continuità dei moduli/corsi tenuti;
- b) Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;



d) Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

La valutazione analitica di tutti gli elementi sopra indicati è ottenuta attribuendo (per un massimo complessivo di 20 punti), i seguenti punteggi:

Quantità, intensità e continuità dei moduli/corsi tenuti;	max 7 punti
Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	max 3 punti
Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	max 3 punti
Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e dottorato	max 7 punti

Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate in numero massimo di 10, secondo quanto previsto dall'articolo 1 del bando, la Commissione si attiene ai seguenti parametri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione.
- b) Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, analiticamente determinato sulla base di:
  1. Eventuale dichiarazione inserita nel testo della pubblicazione sull'apporto dei singoli autori;
  2. Eventuali dichiarazioni dei coautori, debitamente firmate;
  3. In assenza di dichiarazione inserita nel testo della pubblicazione sull'apporto dei singoli autori o di dichiarazioni debitamente firmate dei coautori, la Commissione ammette alla valutazione i lavori considerando paritario il contributo fra i vari autori se in ordine alfabetico; aumenta/diminuisce del 20% il punteggio, ottenuto dividendo 1 per il numero di autori, in presenza di violazione favorevole/avversa al candidato dell'ordine alfabetico degli autori (VFOA/VAOA).
- c) Congruenza della pubblicazione con tematiche di ricerca dell'SSD ING-IND/08 e interdisciplinari che le comprendono o le coinvolgono.
- d) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica del settore concorsuale oggetto della procedura, valutata anche considerando l'indice SJR riferito all'anno di pubblicazione;
- e) Impatto della pubblicazione, valutata in termini di numero di citazioni, con riferimento ai valori riportati dalla banca dati Scopus alla data di valutazione dei titoli.

In particolare, la Commissione decide di procedere analiticamente alla valutazione di tutti gli elementi sopra indicati attribuendo a ciascuna categoria di pubblicazioni (per un massimo complessivo di 60 punti), i seguenti punteggi.

Capitoli in volumi internazionali o nazionali	max 15 punti
Pubblicazioni su riviste internazionali o nazionali	max 60 punti
Pubblicazioni su atti di convegni internazionali o nazionali	max 10 punti

Per la determinazione del punteggio analitico di ciascuna pubblicazione, si seguiranno i seguenti criteri:



Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	max 3.0 punti
Congruenza	max 1.0 punti
Apporto individuale	max 1.0 punti
Rilevanza scientifica della sede editoriale	max 0.5 punti
Impatto	max 0.5 punti

Nella valutazione del Curriculum, la Commissione si attiene ai seguenti parametri assegnando a ciascuno di essi il punteggio indicato:

- a) Indici bibliometrici del candidato, desumibili dalla banca dati Scopus alla data di valutazione dei titoli, con particolare riferimento al numero complessivo delle pubblicazioni, all'H Index ed al numero totale di citazioni (max 3 punti).
- b) Organizzazione, direzione e coordinamento di programmi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (max 3 punti);
- c) Conseguimento della titolarità di brevetti ritenuti rilevanti dalla Commissione (max 2 punti);
- d) Organizzazione, o presidenza di sessione, o partecipazione in qualità di relatore in congressi e convegni nazionali e internazionali (max 2 punti);
- e) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2 punti);
- f) Continuità temporale della produzione scientifica (max 3 punti);
- g) Capacità di attrarre fondi di ricerca da imprese e da bandi (max 3 punti);
- h) Attività di gestione presso il Dipartimento/Ente di appartenenza (max 2 punti).

La Commissione, infine, decide di accertare la conoscenza della lingua inglese sulla base delle pubblicazioni in inglese presentate dai candidati.

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri prima definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguano pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

A questo punto, il Presidente, Prof. De Palma, informa via mail il Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e che attende da questi elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

In esito alla comunicazione inoltrata via mail, il Responsabile del procedimento trasmette, con lo stesso mezzo, l'elenco richiesto (All. n. 1), che risulta essere:

Dott. Ing. Paolo Oresta,  
Dott. Ing. Marco Torresi.

Presa visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione e



di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

La Commissione quindi delibera di convocarsi, il giorno 12 luglio 2018 alle ore 14:00, sempre in modalità telematica, in cui si procederà alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati e si completerà la procedura concorsuale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

La seduta ha termine alle ore 10:20.

Bari, 6 luglio 2018

- Prof. Pietro De Palma (Presidente con funzioni di segretario)
- Prof. Michele Bianchi (Componente)
- Prof. Gianfranco Rizzo (Componente)



*(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.*

Commissione della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, SSD. ING-IND/08 "Macchine a fluido" (settore concorsuale 09/C1 – Macchine e sistemi per l'energia e l'ambiente), bandita con Avviso del Direttore del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management n. 14 del 2/05/2018, pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/padmmm24.15.11> in pari data (cod. PA.DMMM.24.17.24)

Bari, 6/07/2018

Prot. \_\_\_\_\_ - /VII/1

Ai Proff.  
Pietro De Palma  
Dip. Meccanica, Matematica e  
Management  
Politecnico di Bari  
Michele Bianchi  
Dip. Ingegneria Industriale  
Università degli Studi di Bologna  
Gianfranco Rizzo  
Dip. Ingegneria Industriale  
Università degli Studi di Salerno  
Loro Sedi

**OGGETTO:** procedura di valutazione descritta in epigrafe (cod. PA.DMMM. 24.17.24)  
*Trasmissione elenco candidati.*

In riferimento alla richiesta di codesta Commissione, assunta al protocollo in data odierna al n. 13338- VII/1, con la presente si trasmette l'elenco dei candidati:

- Dott. Ing. Paolo Oresta protocollo arrivo n. 9361-VII/1 del 18/05/2018;
- Dott. Ing. Marco Torresi protocollo arrivo n. 8936-VII/1 del 15/05/2018.

Cordiali saluti.



IL RUP

Renata Martinelli

*Renata Martinelli*

## POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 professore di II fascia, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. ING-IND/08 "Macchine a fluido" (settore concorsuale 09/C1 – Macchine e sistemi per l'energia e l'ambiente), ai sensi dell'art. 24, co. 6, della Legge 30/12/2010, n. 240 (cod. PA.DMMM.24.17.24), bandita con Decreto del Direttore del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management n. 14 del 2/05/2018, pubblicato sulla pagina web del Politecnico all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/padmmm241724>

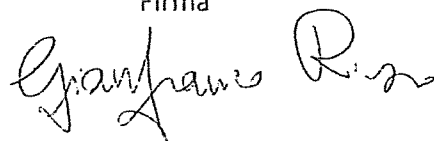
### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Gianfranco Rizzo, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.D.D. n. 136 del 22/12/2017, per la copertura di n. 1 posto di Professore di II fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 6 luglio 2018.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 del 6 luglio 2018.

Fisciano, 6 luglio 2018

Firma



## POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 professore di II fascia, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. ING-IND/08 "Macchine a fluido" (settore concorsuale 09/C1 – Macchine e sistemi per l'energia e l'ambiente), ai sensi dell'art. 24, co. 6, della Legge 30/12/2010, n. 240 (cod. PA.DMMM.24.17.24), bandita con Decreto del Direttore del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management n. 14 del 2/05/2018, pubblicato sulla pagina web del Politecnico all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/padmmm241724>

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Michele Bianchi, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.D.D. n. 136 del 22/12/2017, per la copertura di n. 1 posto di Professore di II fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 6 luglio 2018.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 del 6 luglio 2018.

Bologna, 6 luglio 2018

Firma

