

Commissione valutatrice della procedura pubblica di selezione per il reclutamento di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Senior) - codice **RUTDb.DMMM.18.10** - s.s.d. ING-IND/35, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, emanata con Decreto Rettorale n. 699 del 09/11/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 95 del 30/11/2018).

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 19 del mese di febbraio, alle ore 16:00, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato "senior", ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. ING-IND/35 "Ingegneria economico-gestionale" (cod. **RUTDb.DMMM.18.10**), bandita con Decreto del Rettore, D.R. n. 699 del 09/11/2019 specificato in epigrafe.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 58 del 31/01/2019, è così composta:

- Prof. Alessandro Ancarani - professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria civile e architettura dell'Università degli Studi di Catania;
- Prof. Emilio Esposito - professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi "Federico II" di Napoli;
- Prof. Michele Gorgoglione - professore di I fascia presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari.

che risultano tutti professori del settore concorsuale 09/B3 "Ingegneria economico-gestionale".

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il prof. Michele Gorgoglione, e Componente con funzioni di segretario verbalizzante il prof. Alessandro Ancarani.

I componenti la Commissione si trovano, nell'ora convenuta, presso le proprie sedi di appartenenza e comunicano tra loro tramite posta elettronica e voce tramite protocollo Internet.

In particolare:

- il Prof. Michele Gorgoglione si trova nel suo studio presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari, con recapito telefonico 0805962765 ed indirizzo di posta elettronica michele.gorgoglione@poliba.it;
- il Prof. Emilio Esposito si trova nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi "Federico II" di Napoli, con recapito telefonico 0817682493 ed indirizzo di posta elettronica emilio.esposito@unina.it;
- il Prof. Alessandro Ancarani si trova nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria civile e architettura dell'Università degli Studi di Catania, con recapito telefonico 0957382715 ed indirizzo di posta elettronica aancaran@dica.unict.it.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

La Commissione prende visione del bando di cui al Decreto del Rettore D.R. n. 699 del 09/11/2018, nonché del *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010”*, emanato con il D.R. n. 116 del 13/03/2015.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati: curriculum, titoli e pubblicazioni, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

- a) Definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) presentati da ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione e per la congruente desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ciascun candidato, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del citato Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori ai sensi della legge n.240/2010 (D.R. n. 116 del 13/03/2015);
- b) Valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione e desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ogni candidato;
- c) Ascolto della discussione dei titoli svolta da ogni candidato e formulazione del giudizio complessivo per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b) e della discussione citata, utile anche all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, e conseguente deduzione, su base comparativa, del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a due ambiti: 1) l'attività scientifica complessiva, 2) le pubblicazioni presentate dal/dai candidato/i (in numero massimo di 12), ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio. Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i due ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei due ambiti, le fonti di tali elementi ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire ai due ambiti:

- 1) Attività scientifica complessiva - massimo 60 punti - valutando la congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con il profilo specificato nel bando. Fonti: curriculum, pubblicazioni presentate e titoli scientifici allegati alla domanda.

La Commissione decide che i 60 punti previsti per la valutazione dell'attività scientifica complessiva saranno collegialmente ripartiti come specificato di seguito:

A. Produzione scientifica complessiva Qualità della produzione scientifica complessiva, documentata da pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali; la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali; la coerenza dell'attività scientifica con il profilo riportato nel bando; il numero complessivo delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale, numero totale delle citazioni ed indice di Hirsch (HI)	max 14 punti
B. Partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca Partecipazione ad attività di ricerca scientifica nell'ambito di progetti di ricerca, nazionali ed internazionali. Responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca, nazionali ed internazionali.	max 8 punti
C. Periodi di ricerca svolti all'estero come 'research fellow' o 'visiting researcher' o 'visiting professor'	max 7 punti
D. Attività di trasferimento tecnologico	max 6 punti
E. Partecipazione a comitati editoriali di riviste o a comitati tecnico-scientifici di conferenze Attività di servizio per la comunità scientifica nazionale o internazionale (attività quale revisore di pubblicazioni per riviste con peer review, partecipazione a comitati editoriali o a comitati tecnico-scientifici ecc.; partecipazione a comitati organizzatori di iniziative scientifiche)	max 7 punti
F. Partecipazione in qualità di relatore invitato a congressi e convegni nazionali ed internazionali ed attività seminariale ad invito	max 6 punti
G. Tutoraggio di studenti di dottorato di ricerca	max 4 punti
H. Altri titoli che il candidato ritiene utili ai fini della valutazione comparativa tra cui fruizione di contratti di ricercatore a tempo determinato; fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, di assegni di ricerca o contratti di ricerca; riconoscimenti nazionali ed internazionali dell'attività scientifica ed altri titoli che il candidato ritiene utili ai fini della valutazione comparativa; attività di erogazione di formazione in campo universitario e post-universitario	max 8 punti

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) - massimo 40 punti.

La Commissione decide che i 40 punti previsti per la valutazione delle pubblicazioni presentate saranno collegialmente ripartiti come specificato di seguito:

A. Originalità, innovatività, rigore metodologico Qualità scientifica delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico, del carattere innovativo e dell'apporto individuale determinato anche sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica di riferimento	max 18 punti
---	--------------

B. Congruenza delle pubblicazioni presentate con il profilo previsto dal bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	max 16 punti
C. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate e loro diffusione all'interno della comunità scientifica	max 6 punti

Successivamente alla definizione dei criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, alle ore 17.40 il Presidente, Prof. Michele Gorgoglione, richiede via mail al Responsabile amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati; il Responsabile del procedimento provvede ad inoltrare, sempre via mail, il predetto elenco, per cui si riscontra che i candidati risultano essere:

Ardito Lorenzo;
 Bellantuono Nicola;
 Natalicchio Angelo Michele;
 Pellegrino Roberta.

Verificati i nominativi, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

La Commissione quindi delibera di convocarsi il giorno 5 marzo 2019, alle ore 16.00, sempre in modalità telematica, in cui si procederà alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale. I lavori della Commissione si concludono alle ore 18.00.

Bari, 19 febbraio 2019

- Prof. Michele Gorgoglione (Presidente)
- Prof. Emilio Esposito (Componente)
- Prof. Alessandro Ancarani (Componente, con funzioni di segretario)



(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di

credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/35 "*Ingegneria Economico-gestionale*", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. **RUTDb.DMMM.18.10**), emanata con D.R. n. 699 del 9/11/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 95 del 30/11/2018).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Alessandro Ancarani, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 58 del 31/01/2019, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19/02/2019, per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19/02/2019.

Università degli Studi di Catania, Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura,
Catania 19/02/2019

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)

POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/35 *"Ingegneria Economico-gestionale"*, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. **RUTDb.DMMM.18.10**), emanata con D.R. n. 699 del 9/11/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 95 del 30/11/2018).

DICHIARAZIONE

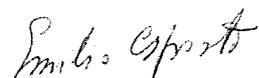
Il sottoscritto Prof. Emilio Esposito componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 58 del 21/01/2019 per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19/02/2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19/02/2019.

Università degli Studi di Napoli Federico II, Dipartimento di Ingegneria Industriale.

Napoli 19/02/2019

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)