



POLITECNICO DI BARI

Commissione valutatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/35 "Ingegneria Economico-gestionale", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. **RUTDb.DMMM.18.03**), emanata con Decreto Rettorale n. 393 del 4/07/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 59 del 27/07/2018).

VERBALE N. 3

Il giorno 7 novembre 2018, alle ore 11.00, presso la Sala riunioni del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (sede di Japigia), si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura in parola, così composta:

Prof. Vito Albino, Presidente,

Prof. Emilio Paolucci, Componente,

Prof. Federico Frattini, Componente, con funzioni di segretario verbalizzante.

Tutti i componenti sono presenti, pertanto la seduta è valida.

Il giorno 7 novembre 2018, alle ore 11:10, in base alla convocazione definita in occasione della seconda riunione (verbale n. 2) e resa pubblica sulla pagina web del Politecnico all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/rutdbdmmm1803>, dedicata alla presente procedura, si procede alla convocazione dei candidati.

Sono presenti i candidati:

Umberto Panniello;

Roberta Pellegrino.

Viene accertata l'identità personale dei candidati presenti, come da foglio delle presenze allegato al presente verbale (All. 1).

La Commissione decide di procedere allo svolgimento della discussione.

Alle ore 11.30 il candidato Umberto Panniello viene chiamato per sostenere la discussione che si conclude alle ore 12.00.

A seguito della discussione la Commissione, allontanatisi i candidati, avendo accertato la conoscenza della lingua inglese, procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e alle pubblicazioni presentate dal candidato in base ai criteri stabiliti nel verbale n. 1. La Commissione conferma i punteggi attribuiti nella valutazione preliminare del candidato e riportati nel Verbale n.2.

Alle ore 12.05 il candidato Roberta Pellegrino viene chiamato per sostenere la discussione che si conclude alle ore 12.35.

A seguito della discussione la Commissione, allontanatisi i candidati, avendo accertato la conoscenza della lingua inglese, procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e alle pubblicazioni presentate dal candidato in base ai criteri stabiliti nel verbale n. 1. La Commissione conferma i punteggi attribuiti nella valutazione preliminare del candidato e riportati nel Verbale n.2.

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti (nella seconda riunione (verbale n.2)), procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e qualità delle pubblicazioni, valutando, inoltre, la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività. Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (All. 2).

Al termine, la Commissione procede a redigere la seguente graduatoria di merito tenendo conto dei punteggi conseguiti:

CANDIDATO	VOTAZIONE
Umberto Panniello	81,85
Roberta Pellegrino	69,75

In base alla graduatoria di merito, la Commissione dichiara vincitore il candidato Umberto Panniello.

I lavori della Commissione terminano alle ore 14.00.

Il presente verbale ed i relativi Allegati 1 e 2, che fanno parte integrante del medesimo verbale, debitamente firmati e sottoscritti da tutti i componenti della Commissione, vengono affidati al Presidente che curerà la consegna al Responsabile del procedimento amministrativo Michele Dell'Olio (michele.delloio@poliba.it) ai fini dei conseguenti adempimenti.

Bari, 7 novembre 2018

La Commissione

Prof. Vito Albino, Presidente

Prof. Emilio Paolucci, Componente

Prof. Federico Frattini, Componente con funzioni di segretario verbalizzante.

VALUTAZIONE TITOLI E PUBBLICAZIONI

Candidato: Umberto Panniello

Breve profilo curricolare.

Il candidato è attualmente RTDa presso il Politecnico di Bari.

Ha conseguito nel 2007 la Laurea Specialistica in Ingegneria Gestionale con votazione 110/110 presso il Politecnico di Bari. Nel 2011 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Sistemi Avanzati di Produzione, settore scientifico disciplinare ING-IND/35 presso il Politecnico di Bari. È stato Visiting scholar presso la Wharton Business School della University of Pennsylvania nel 2010. Dal 2011 al 2015 è stato prima post-doc e poi assegnista di ricerca presso il Politecnico di Bari. Dal 2015 è ricercatore universitario di tipo A (RTDa) presso il Politecnico di Bari, dove svolge tuttora la propria attività didattica e di ricerca. Nel 2017 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di II Fascia per il settore concorsuale 09/B3, settore scientifico disciplinare ING-IND/35.

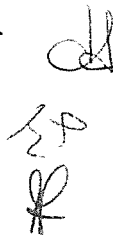
Valutazione dell'attività scientifica complessiva.

a) produzione scientifica complessiva

Il candidato presenta 27 pubblicazioni internazionali presenti su Scopus, con 335 citazioni e h-index 10. Con riferimento alla classificazione delle riviste AiIG, la consistenza complessiva delle pubblicazioni scientifiche del candidato è pari a 17 pubblicazioni così suddivise: 1 GOLD*; 3 GOLD; 7 SILVER; 3 BRONZE; 3 COPPER. La produzione scientifica complessiva del candidato presenta intensità e continuità temporali molto buone. La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da rigore metodologico molto buono, affronta temi rilevanti e pienamente congruenti con il SSD ING-IND/35 utilizzando elementi di originalità. La collocazione editoriale dei prodotti scientifici appare molto buona e le tematiche in essi sviluppate riguardano prevalentemente il marketing, il customer relationship management e l'e-business. L'impatto delle pubblicazioni all'interno del settore e della comunità scientifica internazionale è molto buono tenendo conto anche dei parametri bibliometrici usati per l'abilitazione scientifica nazionale.

b) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca

Il candidato presenta un ottimo livello di partecipazione a progetti, studi e ricerche nazionali e internazionali. In particolare risulta vincitore e titolare di 3 progetti finanziati (di cui uno finanziato dall'AiIG con il "bando giovani"). Il candidato partecipa attivamente come responsabile o partner scientifico a diversi progetti di ricerca con istituti di ricerca nazionali e internazionali.



c) periodi di ricerca svolti all'estero

Il candidato ha svolto un periodo come visiting scholar presso la Wharton Business School della University of Pennsylvania, un periodo di studio presso la Stern Business School ed è stato invitato come distinguished visiting scholar presso la Business School della Beijing Normal University.

d) attività di trasferimento tecnologico

Il candidato presenta buoni risultati in termini di trasferimento tecnologico, con particolare riferimento alla creazione di nuove imprese, avendo contribuito alla fondazione di due start-up. Inoltre il candidato ha contribuito all'ingegnerizzazione dei risultati della sua ricerca e ha partecipato a progetti industriali aventi oggetto i risultati della propria ricerca.

e) partecipazione a comitati editoriali di riviste o a comitati tecnico-scientifici di conferenze

Il candidato ha un livello molto buono di partecipazione a comitati editoriali di riviste e di conferenze. In particolare è membro dell'editorial board di una rivista internazionale, è inserito annualmente nel Program Committee di diverse conferenze e workshop internazionali, partecipa attivamente come reviewer per diverse riviste internazionali. Il candidato è stato membro del comitato organizzatore della XXVIII Riunione Scientifica Annuale dell'AILG, oltre che organizer di una track e chair per un'altra.

f) partecipazione in qualità di relatore invitato a congressi e convegni nazionali ed internazionali

Il candidato partecipa come relatore a diversi congressi e convegni nazionali e internazionali, ma mai come relatore invitato.

g) tutoraggio di studenti di dottorato di ricerca

Il candidato è stato supervisore di uno studente di dottorato ed è stato invitato come revisore scientifico per la valutazione della tesi di dottorato di studenti di altre università italiane.

h) altri titoli che il candidato ritiene utili ai fini della valutazione comparativa

Il candidato ha fruito di un contratto da ricercatore a tempo determinato (RTDa) oltre che di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, di assegni di ricerca o contratti di ricerca. Ha erogato con continuità formazione in campo universitario e post-universitario. Il candidato svolge con continuità attività come relatore di tesi. Ha ricevuto diversi incarichi istituzionali su invito in campo accademico come quello di revisore per il programma cileno di finanziamento della ricerca, ha partecipato come membro effettivo della commissione per l'abilitazione alla professione di ingegnere e ingegnere

junior, è coordinatore vicario del corso di laurea magistrale di ingegneria informatica, è membro del committee del contamination lab "DigiLab", è valutatore esperto dell'Agenzia Regionale per la Tecnologia e l'Innovazione, è membro del comitato di gestione delle relazioni del Politecnico di Bari con la Fondazione ITS per la Logistica di Taranto. Ha conseguito riconoscimenti nazionali e internazionali per l'attività di ricerca attraverso il conseguimento di premi come un best paper award e diversi finanziamenti per attività di ricerca. Il candidato ha svolto con continuità attività formativa in campo aziendale dove ha anche partecipato come relatore su invito a diverse iniziative.

Dall'analisi del curriculum presentato il candidato mostra di aver svolto negli anni un'attività di ricerca molto buona, pertinente col settore concorsuale ING-IND/35. Il candidato mostra inoltre di aver partecipato attivamente a molti progetti di ricerca e di aver avuto, in diverse occasioni, un ruolo di responsabilità diretta. Ha svolto diversi periodi di ricerca all'estero e ha realizzato un'elevata attività di trasferimento tecnologico. Il candidato mostra inoltre una significativa partecipazione a comitati editoriali di riviste o a comitati tecnico-scientifici di conferenze, tuttavia non presenta partecipazione come relatore invitato. Ha infine svolto una buona attività di tutoraggio di studenti di dottorato e conseguito molti incarichi, premi e finanziamenti in campo universitario.

Nel complesso il candidato ha raggiunto una maturità scientifica molto buona.

Valutazione delle pubblicazioni presentate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni presentate

L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza di ciascuna pubblicazione sono molto buoni.

- b) congruenza delle pubblicazioni presentate con il profilo previsto dal bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate

Vi è piena congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia, con il profilo previsto dal bando e con le tematiche interdisciplinari ad esso correlate.

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate e loro diffusione all'interno della comunità scientifica

In riferimento alla classificazione AiIG e ai valori citazionali, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica sono molto buone. Si segnala in particolare la pubblicazione sulla rivista Information System Research.



- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione è buono.

Dall'analisi delle pubblicazioni presentate, la commissione esprime complessivamente una valutazione collegiale di merito molto buona sulle 12 pubblicazioni scientifiche presentate per la presente procedura dal candidato Umberto Panniello.

Giudizio collegiale

Candidato: Umberto Panniello

Sulla base dell'analisi del curriculum, della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (considerandone la pertinenza, l'originalità, la rilevanza scientifica, la collocazione editoriale) e valutata inoltre, in termini quantitativi e qualitativi, l'attività complessiva del candidato in relazione al periodo di attività, la commissione esprime unanimemente la seguente valutazione complessiva comparativa sul candidato: molto buono.

VALUTAZIONE TITOLI E PUBBLICAZIONI


Candidato: Roberta Pellegrino

Breve profilo curricolare.

La candidata è attualmente assegnista di ricerca presso il Politecnico di Bari.

Ha conseguito nel 2005 la Laurea in Ingegneria Gestionale (vecchio ordinamento) con votazione 110/110 e lode presso il Politecnico di Bari. Nel 2010 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Sistemi Avanzati di Produzione, settore scientifico disciplinare ING-IND/35, presso il Politecnico di Bari. È stata Visiting scholar presso la Columbia University nel 2008. Dal 2010 ad oggi è stata prima post-doc e poi assegnista di ricerca presso il Politecnico di Bari, dove svolge tuttora la propria attività didattica e di ricerca. Nel 2017 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di II Fascia per il settore concorsuale 09/B3, settore scientifico disciplinare ING-IND/35.

Valutazione dell'attività scientifica complessiva.



a) produzione scientifica complessiva

La candidata presenta 45 pubblicazioni internazionali presenti su Scopus, con 297 citazioni e h-index 9. Con riferimento alla classificazione delle riviste AiIG, la consistenza complessiva delle pubblicazioni scientifiche del candidato è pari a 30 pubblicazioni così suddivise: 5 GOLD; 10 SILVER; 4 BRONZE; 11 COPPER. La produzione scientifica complessiva della candidata presenta intensità e continuità temporali molto buone. La produzione scientifica della candidata è caratterizzata da buon rigore metodologico, affronta temi rilevanti e pienamente congruenti con il SSD ING-IND/35 utilizzando elementi di originalità. La collocazione editoriale dei prodotti scientifici appare molto buona e le tematiche in essi sviluppate riguardano prevalentemente public procurement, supply chain e risk management. L'impatto delle pubblicazioni all'interno del settore e della comunità scientifica internazionale è molto buono tenendo conto anche dei parametri bibliometrici usati per l'abilitazione scientifica nazionale.

b) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca

La candidata presenta un buon livello di partecipazione a progetti, studi e ricerche nazionali e internazionali.

c) periodi di ricerca svolti all'estero

La candidata ha svolto un periodo come visiting scholar presso la Columbia University.

d) attività di trasferimento tecnologico

La candidata presenta limitati risultati in termini di trasferimento tecnologico.

e) partecipazione a comitati editoriali di riviste o a comitati tecnico-scientifici di conferenze

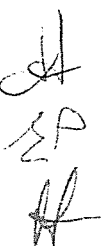
La candidata ha un moderato livello di partecipazione a comitati editoriali di riviste o di conferenze, partecipando attivamente come reviewer per diverse riviste internazionali.

f) partecipazione in qualità di relatore invitato a congressi e convegni nazionali ed internazionali

La candidata partecipa come relatrice a diversi congressi e convegni nazionali e internazionali e una volta come relatrice invitata.

g) tutoraggio di studenti di dottorato di ricerca

La candidata è stata supervisore di uno studente di dottorato.



h) altri titoli che il candidato ritiene utili ai fini della valutazione comparativa

La candidata ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, di assegni di ricerca o contratti di ricerca. La candidata ha conseguito alcuni riconoscimenti nazionali e internazionali. Ha erogato con continuità formazione in campo universitario e post-universitario. La candidata svolge con continuità attività come relatrice di tesi.

Dall'analisi del curriculum presentato la candidata mostra di aver svolto negli anni una attività di ricerca molto buona, pertinente col settore concorsuale ING-IND/35. La candidata mostra di aver partecipato ad alcuni progetti di ricerca. Ha svolto un periodo di ricerca all'estero e ha realizzato una limitata attività di trasferimento tecnologico. La candidata mostra una moderata partecipazione a comitati editoriali di riviste o a comitati tecnico-scientifici di conferenze, e presenta una partecipazione come relatrice invitata. Ha infine svolto attività di tutoraggio di studenti di dottorato. Nel complesso il candidato ha raggiunto una buona maturità scientifica.

Valutazione delle pubblicazioni presentate.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni presentate

L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza di ciascuna pubblicazione sono molto buoni.

b) congruenza delle pubblicazioni presentate con il profilo previsto dal bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate

Vi è piena congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia, con il profilo previsto dal bando e con le tematiche interdisciplinari ad esso correlate.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate e loro diffusione all'interno della comunità scientifica

In riferimento alla classificazione AiIG e ai valori citazionali, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica sono molto buone.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

L'apporto individuale della candidata nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione è buono.

Dall'analisi delle pubblicazioni presentate, la commissione esprime complessivamente una valutazione collegiale di merito molto buona sulle 12 pubblicazioni scientifiche presentate per la seguente procedura dalla candidata Roberta Pellegrino.

Giudizio collegiale

Candidata: Roberta Pellegrino

Sulla base dell'analisi del curriculum, della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (considerandone la pertinenza, l'originalità, la rilevanza scientifica, la collocazione editoriale) e valutata inoltre, in termini quantitativi e qualitativi, l'attività complessiva del candidato in relazione al periodo di attività, la commissione esprime unanimemente la seguente valutazione complessiva comparativa sul candidato: buono.

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.